



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu

Oddělení územního plánování

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX0108KLQ

Váš dopis zn.:

Ze dne: 2. 7. 2021

Naše č. j.: KUJCK 89905/2021

Sp. zn.: OREG 76141/2021/vetr SO

Vyřizuje: Ing. Věra Třísková

Telefon: 386 720 205

E-mail: triskova@kraj-jihocesky.cz

Datum: 30. 8. 2021

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, obdržel podnět k provedení přezkumného řízení podle § 174 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve věci územního plánu Nová Olešná, který nabyl účinnosti dne 14. července 2020 (dále jen „ÚP Nová Olešná“).

Krajský úřad z principu předběžné opatrnosti ve vazbě na znění § 174 odst. 2 správního řádu vydal dne 13. července 2020 pod sp. zn. OREG 76141/2021/vetr SO z moci úřední usnesení o zahájení přezkumného řízení ve výše uvedené věci.

Krajský úřad přezkoumal ÚP Nová Olešná přiměřeně podle §§ 94 až 99 správního řádu a zpracoval návrh rozhodnutí v přezkumném řízení, jehož obsahem je **zastavení přezkumného řízení ÚP Nová Olešná** (viz příloha této vyhlášky). Tento návrh rozhodnutí krajský úřad v souladu s § 172 správního řádu doručuje veřejnou vyhláškou.

V souladu s § 172 odst. 5 správního řádu mohou vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být tímto návrhem na zastavení přezkumného řízení ÚP Nová Olešná přímo dotčeny, a obec Nová Olešná podat proti tomuto návrhu písemné odůvodněné námítky. V souladu s § 172 odst. 4 správního řádu může kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být návrhem na zastavení přezkumného řízení ÚP Nová Olešná přímo dotčeny, uplatnit připomínky. Námítky a připomínky se doručují krajskému úřadu **do 30 dní ode dne doručení této veřejné vyhlášky (tj. do 45 dnů ode dne zveřejnění této veřejné vyhlášky).**

Přezkumné řízení o opatření obecné povahy je zvláštním řízením podle části šesté správního řádu, na které se pouze přiměřeně použijí ustanovení části druhé, zejména § 94 a násl. Výsledek přezkumu územního plánu je tedy opět opatření obecné povahy. Osoby dotčené přezkumným řízením tak nemají postavení účastníků řízení.

Průcha Luboš Ing.  
vedoucí odboru

**Příloha:** Návrh rozhodnutí o zastavení přezkumného řízení ve věci územního plánu Nová Olešná

Tato vyhláška musí být vyvěšena nejméně po dobu 45 dnů na úředních deskách Krajského úřadu Jihočeského kraje a obce Nová Olešná, s tím, že žádáme o vyvěšení vyhlášky na úřední desku, potvrzení data vyvěšení a sejmutí vyhlášky a neprodlené vrácení takto potvrzené vyhlášky zpět Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice.

Vyvěšeno dne \_\_\_\_\_

Sejmuto dne \_\_\_\_\_

**Obdrží k vyvěšení:**

- Obec Nová Olešná
- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kancelář ředitele

**K seznámení:**

- Dotčené osoby veřejnou vyhláškou

**Na vědomí:**

- Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor výstavby a územního plánování (stavební úřad a úřad územního plánování)

# NÁVRH ROZHODNUTÍ O ZASTAVENÍ PŘEZKUMNÉHO ŘÍZENÍ VE VĚCI ÚZEMNÍHO PLÁNU NOVÁ OLEŠNÁ

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), ve vazbě na ustanovení § 94 odst. 4 a § 174 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl ve věci územního plánu Nová Olešná, o jehož vydání rozhodlo Zastupitelstvo obce Nová Olešná dne 17. června 2020 usnesením č. 9 a který nabyl účinnosti dne 14. července 2020,

**t a k t o :**

**přezkumné řízení o opatření obecné povahy,  
jímž byl vydán územní plán Nová Olešná,**

**se podle § 94 odst. 4 ve vazbě na 174 odst. 2 správního řádu**

**z a s t a v u j e .**

Krajský úřad ve vazbě na ustanovení § 99 odst. 1 správního řádu stanovil, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne účinnosti tohoto rozhodnutí. Toto rozhodnutí nabývá účinnosti dnem svého oznámení, tj. 15 dnem ode dne jeho vyvěšení na úřední desce krajského úřadu, tedy orgánu, který rozhodnutí vydal.

## **Odůvodnění:**

Krajský úřad obdržel dne 2. července 2021 podnět fyzické osoby k přezkoumání ÚP Nová Olešná, o jehož vydání rozhodlo Zastupitelstvo obce Nová Olešná a který nabyl účinnosti dne 14. července 2020. V podnětu k provedení přezkumného řízení je upozorňováno zejména na rozpor ÚP Nová Olešná se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a jeho prováděcími předpisy.

Krajský úřad si neprodleně písemností ze 7. července 2021 vyžádal u obce Nová Olešná příslušný spisový materiál vztahující se k pořízení a vydání ÚP Nová Olešná. Vzhledem ke znění § 174 odst. 2 správního řádu (dle tohoto ustanovení lze přezkumné řízení o předmětném územním plánu zahájit pouze do 14. července 2021), požádal krajský úřad o zaslání spisového materiálu do 5- ti dnů od obdržení žádosti. S ohledem na výše uvedené ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu, u něž nelze zmeškání lhůty prominout (resp. po uplynutí této lhůty nelze ani v případě prokázání nezákonného postupu zahájit přezkumné řízení o opatření obecné povahy – v tomto případě o ÚP Nová Olešná), dále s ohledem na skutečnost, že podnět k zahájení přezkumného řízení obsahuje upozornění na nezákonnost vydaného územního plánu a též s ohledem na možnost uvedenou v § 94 správního řádu (možnost zahájené přezkumné řízení zastavit) se krajský úřad rozhodl zahájit přezkumné řízení zejména z principu předběžné opatrnosti, neboť nedokázal (bez spisového materiálu a dostatečné časové rezervy pro jeho prostudování) vyvrátit nebo potvrdit skutečnosti namítané v obdrženém podnětu. Vzhledem k výše uvedenému vydal krajský úřad dne 13. července 2021 pod sp. zn. OREG 76141/2021/vetr SO z moci úřední usnesení o zahájení přezkumného řízení. Se zahájením přezkumného řízení seznámil krajský úřad veřejnost veřejnou vyhláškou a zároveň ji upozornil na možnost uplatnit k zahájenému přezkumnému řízení připomínky a návrhy. V rámci stanovené lhůty pro uplatnění připomínek a návrhů neobdržel krajský úřad žádné připomínky, ani návrhy.

## **Obecná fakta o přezkumném řízení**

Přezkumné řízení o opatření obecné povahy je vedeno na základě vlastního podnětu správního orgánu nebo na základě podnětu podaného jiným subjektem. Přitom platí, že samotným podáním podnětu třetí osobou není přezkumné řízení zahájeno. Přezkumné řízení je zahájeno dle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu až po prošetření obdrženého podnětu, a to v případě, že příslušný správní orgán (tj. v tomto případě krajský úřad) po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že opatření obecné povahy bylo vydáno

v rozporu s právními předpisy. Z jiného důvodu do účinného opatření obecné povahy krajský úřad zasahovat nemůže.

Jedná se tedy vždy o řízení zahajované z moci úřední (ex officio), nikoliv z podnětu, resp. na návrh podatele. Dále je nutné zdůraznit, že krajský úřad, který je v tomto případě příslušný k přezkoumání opatření obecné povahy (tj. ÚP Nová Olešná) podle správního řádu, jej zruší pouze tehdy, bylo-li vydáno v rozporu s obecně závazným právním předpisem. V přezkumném řízení musí být v takovém případě zjištěna nezákonnost takového stupně závažnosti, že dané opatření obecné povahy nelze ponechat v platnosti a je nezbytně nutné ve veřejném zájmu do opatření obecné povahy zasáhnout.

Pokud se týká přezkumu zákonnosti vydaného opatření obecné povahy, v pravomoci krajského úřadu je přezkoumat, zda územně plánovací dokumentace byla vydána správním orgánem, který je k tomu nadán zákonnou pravomocí, zda správní orgán při vydávání této územně plánovací dokumentace nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti a zda byla územně plánovací dokumentace vydána zákonem stanoveným postupem a v zákonem stanovených mezích (tj. zda nebyla vydána v rozporu se zákonem).

Jednotlivé kroky přezkumu jsou následující, přičemž první tři kroky mají povahu formálního přezkumu napadeného opatření obecné povahy a poslední má povahu materiální:

1. krok: *Přezkum pravomoci správního orgánu vydat opatření obecné povahy.*
2. krok: *Přezkum otázky, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti.*
3. krok: *Přezkum otázky, zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným postupem*
4. krok: *Přezkum obsahu opatření obecné povahy z hlediska jeho souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami.*

### **Vlastní přezkumné řízení předmětného územního plánu**

Při aplikaci výše uvedeného algoritmu dospěl krajský úřad k těmto následujícím závěrům:

#### **1. krok: *Přezkum pravomoci správního orgánu vydat opatření obecné povahy.***

K posouzení hlediska, zda ÚP Nová Olešná byl vydán oprávněným orgánem, krajský úřad konstatuje:

Správní orgán postupuje v mezích své pravomoci, pokud mu na základě zákonného zmocnění především náleží oprávnění vydávat opatření obecné povahy, jejichž prostřednictvím autoritativně rozhoduje o právech a povinnostech subjektů, které nejsou v rovnoprávném postavení s tímto orgánem.

Dle § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 54 odst. 2 stavebního zákona je pravomoc vydat územní plán dána zastupitelstvu příslušné obce, pro jejíž území se územní plán pořizuje. Ze spisového materiálu vyplývá, že o vydání ÚP Nová Olešná rozhodlo dne 17. června 2020 usnesením č. 9 Zastupitelstvo obce Nová Olešná, tedy orgán k tomuto úkonu zákonem zmocněný. ÚP Nová Olešná byl tudíž vydán orgánem, kterému zákon k takovéto formě výkonu veřejné moci svěřuje nezbytnou pravomoc. V tomto směru nebylo zjištěno žádné pochybení.

#### **2. krok: *Přezkum otázky, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti.***

K posouzení hlediska, zda zastupitelstvo obce při vydání Nová Olešná nepřekročilo zákonem mu stanovenou působnost, krajský úřad konstatuje:

Správní orgán postupuje v mezích své působnosti, jestliže prostřednictvím opatření obecné povahy upravuje okruh vztahů, ke kterým je zákonem zmocněn a v rámci nichž tedy realizuje svoji pravomoc vydávat opatření obecné povahy. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Ao 1/2005 – 98 je dále třeba rozlišovat působnost věcnou (okruh věcných oblastí, v rámci kterých vykonává správní orgán svoji pravomoc), působnost osobní (okruh osob, vůči kterým správní orgán působí), působnost prostorovou (na jakém území vykonává správní orgán svoji pravomoc) a za určitých okolností též působnost časovou (ta přichází do úvahy pouze v situaci, kdy má správní orgán stanovené období, ve které může svoji pravomoc vykonávat).

Zastupitelstvo obce Nová Olešná dle názoru krajského úřadu nepřekročilo při vydávání ÚP Nová Olešná meze zákonem vymezené působnosti v žádné z jejich forem. ÚP Nová Olešná po věcné stránce obsahuje oblasti, ve kterých je Zastupitelstvo obce Nová Olešná oprávněno rozhodovat, dále je uvedený územní plán vydán s takovou územní působností, která odpovídá územnímu obvodu, v němž je oprávněno Zastupitelstvo obce Nová

Olešná vykonávat svoji pravomoc, obdobné konstatování platí též pro působnost osobní. Působnost časová není v tomto případě aplikována. V tomto směru nebylo zjištěno žádné pochybení.

### **3. krok: Přezkum otázky, zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným postupem.**

K posouzení hlediska, zda byl ÚP Nová Olešná vydán zákonem stanoveným postupem, krajský úřad konstatuje:

Proces pořízení ÚP Nová Olešná prošel všemi fázemi předepsanými stavebním zákonem a správním řádem (tj. rozhodnutí o pořízení, projednání návrhu zadání, schválení zadání, společné jednání o návrhu, veřejné vystavení návrhu, stanovisko krajského úřadu, veřejné projednání návrhu, rozhodnutí o námitkách, vydání a nabytí účinnosti).

V rámci procesu pořízení byly ve všech procesních fázích dodrženy časové lhůty stanovené pro konkrétní fáze právními předpisy. Stejně tak byly vždy dodrženy požadavky na zveřejnění či doručení návrhů ÚP Nová Olešná či informování dotčených orgánů a dalších subjektů dle požadavků stavebního zákona.

**Z hlediska procesních náležitostí lze mít výhrady pouze k vypořádání připomínek uplatněných v rámci vystavení návrhu ÚP Nová Olešná dle § 50 stavebního zákona** ve lhůtě od 22. října 2018 do 5. prosince 2018. V rámci uvedeného vystavení návrhu byly pořizovateli doručeny připomínky, jejichž vypořádání však nebylo spolu s námitkami uplatněnými ve veřejném projednání rozesláno dotčeným orgánům k vyjádření. Dle metodického sdělení Ministerstva pro místní rozvoj nazvaného „Metodické sdělení OÚP k vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu podle § 53 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů“ platí, že:

*„Podle ustanovení SZ lze v rámci projednávání návrhu ÚP uplatnit připomínky:*

- *§ k návrhu ÚP pro společné jednání podle § 50 odst. 2 a 3*
- *§ k návrhu ÚP pro veřejné projednání podle § 52 odst. 3*

*Při vypořádání všech připomínek je třeba postupovat podle § 172 odst. 4 SR, tzn., že správní orgán je povinen se připomínkami zabývat jako podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění.*

*Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracuje návrhy vyhodnocení připomínek (§ 172 odst. 4 SR), jak k připomínkám uplatněným podle § 50 odst. 2 a 3 SZ, tak i k připomínkám uplatněným podle § 52 odst. 3 SZ, které budou tvořit dvě samostatné části. Oba tyto návrhy vyhodnocení připomínek (§ 172 odst. 4 SR) společně s návrhem rozhodnutí o námitkách (§ 172 odst. 5 SR) doručí pořizovatel dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzve je, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska podle § 53 odst. 1 SZ.*

*Ve výsledné podobě odůvodnění ÚP musí být vyhodnoceny všechny námitky, stanoviska, výsledky konzultací a všechny připomínky, včetně těch, které byly uplatněny k návrhu ÚP podle § 50 odst. 2 a 3 SZ.“*

Výše uvedené připomínky jsou pořizovatelem zmíněny pouze v kapitole 1. Postup při pořízení územního plánu v odůvodnění ÚP Nová Olešná. Zde se uvádí, že v průběhu veřejného vystavení návrhu bylo uplatněno celkem 5 připomínek. Všechny připomínky se týkaly nesouhlasu veřejnosti s koridorem pro silniční obchvat obce označený kódem D1. Co se týká vypořádání uplatněných připomínek lze v téže kapitole dohledat následující: *„Koridor pro silniční obchvat je převzat z nadřazené územně plánovací dokumentace, proto musí být v návrhu ÚP zpracován a zpřesněn. Na základě předešlých kroků předal pořizovatel dopisem č. j. VÚP 16673/2019 ze dne 27. 3. 2019 zpracovateli pokyn k vypracování návrhu ÚP pro etapu veřejného projednání. K pokynu byl předán záznam ze společného jednání, přehledy připomínek a stanovisek dotčených orgánů včetně jejich vypořádání a pokyn pořizovatele na úpravu návrhu ÚP v souladu s podmínkami dohodnutými s nadřízeným orgánem. Návrh ÚP byl pořizovateli a obci předán 10. 10. 2019.“ (pozn. potvrzení doplněno krajským úřadem)*

Krajský úřad posoudil dopad nedodržení postupu vypořádání připomínek uvedeného ve výše citovaném metodickém doporučení a dospěl k závěru, že ač se pořizovatel ve vztahu k metodickému sdělení dopustil odchýlného postupu, je v tomto konkrétním případě z kapitoly 1. odůvodnění ÚP Nová Olešná, dále ze spisového materiálu (který v pokynu pořizovatele obsahuje i vypořádání připomínek) i vlastního znění územního plánu jednoznačně zřejmé, jakým způsobem byly připomínky vypořádány a z jakých důvodů. Krajský úřad v tomto případě nehodnotí postup pořizovatele na úrovni nezákonnosti takového stupně, pro niž by bylo nezbytné do ÚP Nová Olešná zasáhnout formou jeho zrušení nebo zrušení jeho části. Navíc lze uvést, že vzhledem k obsahu připomínek by případné rušení části územního plánu dolehlo na koridor veřejné dopravní infrastruktury, který je však vymezen již v Zásadách územního rozvoje jihočeského kraje. Zrušením jeho zpřesněné varianty v územním plánu by tak i nadále zůstal koridor vymezen v územně plánovací dokumentaci kraje, a to ve větším rozsahu, čímž by byl sice nadále zachován veřejný zájem na jeho vybudování, nicméně právní jistota občanů obce Nová

Olešná spočívající v přesnější stabilizaci území a nastavení podmínek pro jeho budoucí umístění by byla oslabena. I z tohoto důvodu by zrušení části územního plánu pro formální nedostatky v procesu pořízení nebylo účelné a hospodárné.

#### **4. krok: Přezkum obsahu opatření obecné povahy z hlediska jeho souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami**

Po přezkoumání zákonnosti postupu, kterým byl ÚP Nová Olešná vydána, se krajský úřad zabýval otázkou, zda byl vydán v zákonem stanovených mezích, tedy zda byl zpracován v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami. V této části přezkumného řízení již přechází povaha přezkoumávaných skutečností z formální zákonné a procesní roviny do roviny materiální. Zde krajský úřad upozorňuje, že **z hlediska materiální správnosti se zabývá pouze částmi vydaného opatření obecné povahy, které byly v podnětu napadeny.**

Jelikož v podnětu pro přezkumné řízení byly skutečnosti týkající se materiální stránky ÚP Nová Olešná namítány velmi obecně, posuzoval krajský úřad ÚP Nová Olešná z tohoto úhlu pohledu též ve velmi obecné rovině a nedospěl k žádným nedostatkům (blíže viz vyhodnocení podnětu uvedené níže).

#### **Vyhodnocení podnětu**

Krajský úřad obdržel podnět k provedení přezkumného řízení ÚP Nová Olešná. V tomto podnětu je velmi obecně namítáno, že:

1. územní plán byl pořízen v rozporu se zákonem č. 183/2006 Sb.,
2. vypořádání námitek je zpracováno v rozporu se správním řádem,
3. územní plán je po obsahové stránce v rozporu s vyhláškou č. 500/2006 Sb.,
4. územní plán je po obsahové stránce v rozporu s vyhláškou č. 501/2006 Sb.,
5. nebyly dodrženy lhůty pro podání námitek a připomínek v rámci veřejného projednání.

Krajský úřad k jednotlivým bodům podnětu sděluje:

1. k procesu pořízení se krajský úřad blíže vyjádřil v 3. kroku jeho postupu uvedenému výše. Ač v procesu pořízení krajský úřad zaznamenal dílčí nedostatek, nevyhodnotil jej z důvodů uvedených výše jako nedostatek takové závažnosti, že by na jeho základě bylo nezbytné do opatření obecné povahy, jímž je ÚP Nová Olešná vydán, zasáhnout. Vlastní podnět neobsahoval konkrétní poukázání na domnělou nezákonnost, podatel podnětu nebyl ani v rámci veřejného projednání aktivním účastníkem. V rámci obecně namítané nezákonnosti tak krajský úřad v obecné rovině posoudil proces pořízení územního plánu zejména z pohledu dodržení jednotlivých fází pořizování a k nim navázaných lhůt a žádnou nezákonnost v tomto smyslu nezjistil.
2. vypořádání námitek netrpí z pohledu správního řádu žádnými nedostatky. V souladu s § 172 odst. 5 správního řádu obsahuje každá uplatněná námitka výrok i vlastní odůvodnění a je uvedena jako součást opatření obecné povahy (§ 173 odst. 1 správního řádu). V tomto směru krajský úřad opět neshledal nezákonnost.
3. z hlediska nesouladu územního plánu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. nebylo v podnětu poukazováno na konkrétní rozpor. V obecné rovině tedy krajský úřad posoudil souladu územního plánu s touto vyhláškou (především s její přílohou č. 7) a neshledal žádné nedostatky. Při posuzování vycházel krajský úřad též z kapitoly 4. odůvodnění územního plánu nazvané „Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů“.
4. z hlediska nesouladu územního plánu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. nebylo v podnětu poukazováno na konkrétní rozpor. V obecné rovině tedy krajský úřad posoudil souladu územního plánu s touto vyhláškou a neshledal žádné nedostatky. Při posuzování vycházel krajský úřad též z kapitoly 4. odůvodnění územního plánu nazvané „Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů“, v níž jsou odchylky od ploch s rozdílným způsobem využití definovaných ve vyhlášce zdůvodněny (jedná se o plochy zeleně).
5. Veřejná vyhláška oznamující konání veřejného projednání byla na úřední desce (klasické i elektronické) pořizovatele vyvěšena 8. listopadu 2019 a sejmuta byla dne 18. prosince 2019, na úřední desce obce pak byla vyhláška vyvěšena ve stejný den (tj. 8. listopadu 2019) a sejmuta byla dne 17. prosince 2019. Vlastní veřejné projednání se konalo 10. prosince 2019 od 16:00 v zasedací místnosti obecního úřadu

v Nové Olešné. Dle § 52 odst. 1 stavebního zákona se veřejné projednání koná nejdříve 15 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky. Veřejná vyhláška byla doručena v pondělí 25. listopadu 2019. Patnáctým dnem po dni doručení je tedy 10. prosinec. Veřejné projednání se tak konalo v souladu s náležitostmi stanovenými v § 52 odst. 1 stavebního zákona. Do 7 dnů od konání veřejného projednání pak lze v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona z pohledu veřejnosti uplatňovat vůči projednanému návrhu námítky či připomínky. Lhůta pro uplatnění námitek či připomínek vypršela 17. prosince 2019. dne 17. prosince 2019 byla pořizovateli též doručena jedna z uplatněných námitek, kterou se řádně zabýval. Z pohledu termínů pro podání námitek tedy netrpí pořízení ÚP Nová Olešná žádnými nedostatky.

## **ZÁVĚR**

Ačkoli krajský úřad shledal v rámci přezkumného řízení jisté dílčí nedostatky, nejednalo se o takové nedostatky, které by měly dopad do práv dotčených osob, či orgánů veřejné správy. Z tohoto důvodu aplikoval krajský úřad ustanovení § 94 odst. 4 správního řádu, tedy že zastavil přezkumné řízení, neboť dospěl k závěru, že újma, která by zrušením ÚP Nová Olešná vznikla dotčeným subjektům, které nabyly práva v dobré víře, by byla ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla podateli podnětu a veřejnému zájmu. Kritérium posuzování jednání z hlediska dobré víry jednatelů není zákonem definováno, avšak podle ustálené soudní praxe „*pod pojmem dobrá víra je (...) nutno chápat objektivně posuzované vědomí jedince o souladu jednání s právem. Jinými slovy, dobrá víra jako nezaviněná nevědomost chrání jedince, který se zřetelem ke všem okolnostem nevěděl a ani nemohl vědět, že určitý stav je v rozporu s právem*“ (např. rozsudek NSS 2 As 125/2012 – 77 ze dne 21. listopadu 2013 nebo rozsudek 1 As 94/2011 – 102 ze dne 22. září 2011). Z tohoto výkladu dobré víry krajský úřad vycházel při svém rozhodování, tzn. nepoměřoval dobrou víru pouze v závislosti např. na pravomocných rozhodnutích, ale přistupoval k dobré víře z titulu nezaviněné nevědomosti všech osob a subjektů dotčených řešením přezkoumávaného opatření obecné povahy, a to i včetně obce.

## **Poučení:**

Přezkumné řízení vedené o opatření obecné povahy není správním řízením podle části druhé správního řádu, nýbrž postupem obdobným postupu při vydávání opatření obecné povahy, pro který se uplatňuje část šestá správního řádu. Osoby dotčené přezkumným řízením tak nemají postavení účastníků řízení. Vzhledem k charakteru přezkumného řízení vedeného o opatření obecné povahy se nelze proti shora uvedenému rozhodnutí odvolat.

Toto rozhodnutí nabývá účinnosti dnem svého oznámení, tj. 15 dnem ode dne jeho vyvěšení na úřední desce orgánu, který rozhodnutí vydal.

Ing. Luboš Průcha  
vedoucí odboru